

Věc: Námitky dodavatele JIKA-CZ s.r.o., proti zadávacím podmínkám v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Nová krajská nemocnice ve Zlíně – projektová dokumentace“ zadávanou v otevřeném nadlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel
Zlínský kraj
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
IČ: 70891320
Zastoupený: Jiřím Čunkem, hejtmánem

Osoba pověřená administrací
S – INVEST CZ s.r.o.
Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
IČ: 25526171
Zastoupená: Ing. Eliškou Kudělkovou, jednatelkou

JIKA-CZ s.r.o. IČ 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, Hradec Králové 500 03 (dále jen „stěžovatel“) tímto v souladu s § 241 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ nebo zákon“) podává

n á m í t k y

proti zadávacím podmínkám, které jsou dle stěžovatele stanoveny v rozporu se zákonem. Stěžovateli hrozí újma v tom, že v důsledku chybného postupu zadavatele není schopen zpracovat řádnou nabídku a v důsledku toho mu hrozí nezískání zakázky na realizaci předmětné zakázky a škoda ve formě ušlého zisku.

Porušení zákona spatřuje stěžovatel v nezákonném nastavení zadávacích podmínek, zejména podmínek účasti v zadávacím řízení, a to

- I. Porušení ustanovení § 6 ZZVZ, když zadavatel neposkytl všem dodavatelům shodné podklady pro zpracování nabídky (zvýhodnění zpracovatele studie) a zvýhodnil zpracovatele studie v rámci nastaveného způsobu hodnocení nabídek.
- II. Porušení ustanovení § 6 ZZVZ, nastavením diskriminačních kvalifikačních podmínek.
 - a. v souvislosti s požadavkem na AD

- b. v souvislosti s požadavkem EIA
 - c. v souvislosti s požadavkem na zahraniční stáž
 - d. v souvislosti s požadavkem na reference dle BIM
- III. Porušení ustanovení § 6 a § 36 odst. 5 ZZVZ, když stanovil lhůtu pro podání nabídek v rozporu se zásadou přiměřenosti.
- IV. Porušení ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, když zadavatel přenáší odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace na dodavatele.
- V. Porušení § 6 a 36 odst. 3 ZZVZ, když zadavatel stanovil netransparentní zadávací podmínky a neposkytl částí zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.
- a. v souvislosti s poskytnutým Rozpočtem
 - b. v souvislosti s vymezením předmětu veřejné zakázky
- VI. Porušení § 41 odst. 1 ZZVZ v souvislosti se stanovením délky zadávací lhůty.

Odůvodnění:

I.

Na základě informací z veřejně dostupných zdrojů (např. prezentace nové nemocnice pro veřejnost nebo na zastupitelstvu ZK) nebo z fotografií na oficiálním facebookovém profilu Zlínského kraje, existuje důvodná pochybnost, že zadavatel disponuje podrobnější verzí studie, než poskytl dodavatelům ke zpracování nabídky. Z výše uvedených zdrojů je patrné, že je minimálně zpracováno detailní řešení nové nemocnice vč. dispozičního uspořádání (nebo alespoň některých provozů). Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, kde dodavatel požadoval předání všech dostupných podkladů zadavatele, zadavatel reagoval tím, že veškeré výsledky doposud provedených průzkumů či zpracovaných podkladů, jsou zahrnuty v předané studii a že žádné jiné podklady dodavatelům poskytovat nebude.

Stěžovatel má za to, že takovým nedůvodným postupem zadavatele je zvýhodněn autor studie a zpracovatelský tým, jemuž byly veškeré zpracované podklady poskytnuty a disponuje tedy významně vyšším rozsahem znalostí podkladů projektu a má i značný časový náskok, který má dopad do nastavených hodnotících kritérií.

Jako jeden z příkladů předkládá stěžovatel informaci z veřejně dostupných zdrojů, z níž je jednoznačně patrné zpracování dispozičního řešení. Viz prezentace na stránkách nové nemocnice <https://www.vasenemocnicezlin.cz/> v sekci dokumenty ke stažení – Prezentace Krajské nemocnice T. Bati ve Zlíně slide č. 17

Přínos pro pacienty

- Nejsou převáženi venkovním prostorem (déšť, sníh) na vyšetření
- Lepší návaznost jednotlivých postupů
- Rychlejší diagnostika (především akutní)
- Odběr méně zkumavek krve
- Příjemné prostředí





Nebo foto na oficiálním facebookovém profilu Zlínského kraje



Vůbec není zřejmé, jaké důvody vedou zadavatele k neposkytnutí všech dostupných podkladů, a to i včetně údajů a informací, které byly podkladem ke zpracování studie, když je na každém dodavateli, aby sám posoudil, který z podkladů je pro něj relevantní či nikoliv. Je-li zájmem zadavatele, jak opakuje v odpovědích na položené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, získání maximálního počtu nabídek, pak by

takovému zájmu měl přizpůsobit i rozsah poskytovaných podkladů, aby každý z dodavatelů, nejen zpracovatel studie, měl k dispozici veškeré relevantní informace.

Žádný z dodavatelů, nemá možnost posoudit rozsah informací převzatých z jednotlivých podkladů do studie a ověřit správnost jejich přenosu a jejich interpretace. Zcela zákonitě tak vzniká výhoda dodavatelů, kteří se na zpracování studie podíleli, protože tito byli se všemi podklady dopodrobna seznámeni. Takové znalosti tak umožňují zpracovat nabídku s nižší nabídkovou cenou či nabídku s kratšími lhůtami plnění, právě v oblasti dopracování studie, což jednoznačně vykazuje prvky zvýhodnění určitých dodavatelů. Poskytnutí základních informací o předmětu veřejné zakázky všem dodavatelům shodně a ve stejném rozsahu, by mělo být primárním cílem zadavatele, a nikoliv bez objektivních důvodů takovou žádost dodavatele odmítat.

II.

a.

Zadavatel v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele stanovil podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, že dodavatel je povinen prokázat minimálně jednu službu, která byla zpracováním projektové dokumentace na pozemní stavbu občanské vybavenosti o investičních nákladech minimálně 500 mil. Kč bez DPH (rozumí se investiční náklady projektované stavby, nikoliv cena projektových prací), v rámci níž dodavatel zpracoval projektovou dokumentaci ve stupni minimálně DPS a současně na ni prováděl AD; zadavatel uzná i stále probíhající výkon AD.

Takto vymezená kvalifikace nese prvky diskriminace, když zpracování projektové dokumentace je na jedné a téže stavbě podmíněno i prováděním autorského dozoru. Dodavatel jako zpracovatel projektové dokumentace nijak nemůže ovlivnit jednak zahájení provádění projektované stavby ani nemůže vynutit u objednatele zajištění autorského dozoru. Přitom činnosti autorského dozoru i na jiných stavbách s menšími investičními náklady jsou shodné jako činnosti autorského dozoru na stavbách o investičních nákladech minimálně 500 mil. Kč bez DPH. Jestliže je tedy zájmem zadavatele uzavřít smlouvu s projektantem, který současně je zkušený a odborný dodavatele v rámci prováděných autorských dozorů, neměl by tyto 2 činnosti v rámci referenčního projektu požadovat současně, ale měl by v rámci nediskriminace umožnit dodavatelům prokazovat obě tyto služby různými stavbami. Neobstojí ani argument zadavatele, aby účastník zadávacího řízení prokázal, že na stavbě, kterou ve stupni DPS vyprojektoval, také skutečně vykonával autorský dozor, protože sám zadavatel připustil, že autorský dozor může ještě probíhat, aniž by jakkoliv stanovil minimum. Pouze v rámci vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil, že za probíhající autorský dozor lze považovat stav, kdy již bylo fyzicky zahájeno provádění stavebních prací. Sám zadavatel tedy devaluje svůj požadavek na kvalifikaci (AD vůbec nemusel být fyzicky zahájen) a z tohoto pohledu je spojení projektování a výkonu autorského dozoru jednoznačně diskriminační.

Zadavatel v souvislosti s dotazem č. 112 (viz problematika výše) rovněž uvádí, že poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 zákona, ale podle stěžovatele

jde jednoznačně o změnu zadávací dokumentace, když v kvalifikační dokumentaci je vymezen požadavek v bodě 6.1.2. číslo 4), kde je výslovně uvedeno, že zadavatel uzná i stále probíhající výkon AD, což podle stěžovatele znamená, že autorský dozor již musel být zahájen a nějakou dobu probíhat. Z vysvětlení č. 112 však vyplývá, že najednou postačí, pokud byly zahájeny pouze stavební práce, tedy že by nemusel být zahájen i výkon AD. Podle názoru stěžovatele jde o nesporný zásah do podmínek kvalifikace, který ovlivňuje okruh potenciálních dodavatelů, a nikoliv o vysvětlení zadávací dokumentace.

b.

Zadavatel v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace obdržel mimo jiné dotaz č. 119 v následujícím znění:

V rámci kritérií technické kvalifikace „Přehled realizovaných zakázek“ je požadavek na

- a) min. 2 dokončené služby, které byly zpracováním projektové dokumentace na pozemní stavbu občanské vybavenosti, s investičními náklady jedné dokončené služby min. 1.000 mil. Kč bez DPH a druhé dokončené služby min. 500 mil. Kč bez DPH;*
- b) každá ze služeb podle bodu a) zahrnovala zpracování projektové dokumentace minimálně ve všech těchto stupních: DUR, DSP, DPS;*
- c) každá ze služeb podle bodu a) zahrnovala zajištění ÚR, SP*
- d) na alespoň jednu službu podle bodu a) byla zpracována EIA „*

Uchazeč se domnívá, že k prokázání zkušenosti se zpracováním EIA je dostatečné, pokud byl zpracovatelem DUR s vydaným UR, pro které je splnění EIA relevantní. Podmínku, aby byl současně zpracovatelem všech stupňů projektové dokumentace současně se zajištěním ÚR a SP považuje za nadbytečnou a diskriminační.

Žádáme zadavatele, aby upravil podmínky pro splnění kvalifikace na prokázání zkušeností s EIA omezením na DUR a vydané ÚR.

Na tento dotaz pak zadavatel reagoval následující odpovědí:

Předně zadavatel uvádí, že mu zůstává skrytý smysl položeného dotazu, proto se pokusí vyjádřit obšířěji. Má-li tazatel za to, že požadavek zadavatele formulovaný v Kvalifikační dokumentaci je diskriminační a k prokázání zkušenosti se zpracováním EIA je dostatečné, pokud byl zpracovatelem jen DUR s vydaným UR, pro které je splnění EIA relevantní, pak tomu tak dle zadavatele není, resp. uvedenou zkušenost považuje ve vztahu k předmětu zadávané zakázky za nedostatečnou.

Pro uvedené kritérium technické kvalifikace definuje zadavatel požadavek na 2 významné služby na zpracování projektové dokumentace, jejichž oborové zaměření je vymezeno široce (pozemní stavba občanské vybavenosti). Rozdílně pro každou z těchto služeb je stanovena minimální výše investičních nákladů. Společně pro obě služby je stanoven rozsah stupňů zpracovaných PD. Společně pro obě služby je stanoven rozsah zajištění rozhodnutí/povolení. Pouze pro jednu službu (a to kteroukoli z nich) je stanoven požadavek, aby na ni byla zpracována EIA. Text kvalifikační dokumentace přitom neurčuje, že jejím zpracovatelem musí být přímo dodavatel, pouze, že její zpracování pro danou PD je relevantní/že na ni byla zpracována. Rozsah

požadavku pro prokázání splnění kvalifikace je zcela adekvátní rozsahu, v jakém bude realizováno plnění předmětu zakázky. Přičemž i zkušenost s realizací komplexního projektu, tedy i stupňů PD navazujících na DUR s vydaným ÚR, u nějž bylo relevantní zpracování EIA, je z hlediska kvalifikovanosti dodavatele pro rozsáhlé projekty stěžejní. Jedná se o objektivní a odůvodněný požadavek zadavatele, je-li obecným cílem zadávacího řízení nalezení nejvhodnějšího plně kvalifikovaného dodavatele. Kompilace pouhých parciálních zkušeností nemůže plnou kvalifikaci nahradit.

Stěžovatel má za to, že vysvětlení zadavatele neodstranilo pochybnosti o diskriminačním charakteru takové podmínky. Zpracování EIA se váže k vypracování stupně DUR a následné stupně projektové dokumentace (DPS a DPS) na zkušenostech se zpracování EIA nic nezmění ani nevylepší. Je tedy dle názoru stěžovatele diskriminační, pokud je zpracování EIA vázáno na části projektových služeb, se kterými nemá žádnou souvislost. Současně lze zkušenost se získáním EIA lze prokázat na jakékoli jiné (i menší zakázce). Vysvětlení v rámci odpovědi č. 118 pokládá stěžovatel za účelové a neodpovídající položenému dotazu.

Zadavatel v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace obdržel rovněž i dotaz č. 121 v následujícím znění:

V dodatečných informacích ze dne 27.1.2020 jste uvedli v odpovědi č. 69 že parkovací domy P3 a P4 nejsou předmětem stavby. Přesto s nimi předložená studie počítá a zadavatel definoval že studie je závazná. Zadavatel tedy počítá s těmito parkovacími domy v budoucnu. Úkolem vybraného uchazeče bude vyhotovení dokumentace dle zákona 100/2001 Sb. tedy vypracování dokumentace EIA. EIA ale již nebude počítat s těmito domy, jak zadavatel stanovil.

Jelikož je studie závazná, tak budou tyto parkovací domy součástí budoucího zadání pro jiného dodavatele tedy až zadavatel vyřeší procesní věci z hlediska územního plánu. Dojde k dalšímu podání dokumentace dle zákona 100/2001 Sb. Zadavatel tedy již nyní ví, že na dané území budou zpracovány dvě dokumentace EIA.

Dochází tedy ke vzniku dvou dokumentací EIA, samostatně posuzovaných v jiném as. Nedochází tedy ke zpracování dokumentace EIA a následného posouzení celého záměru zadavatel dle zákona 100/2001 Sb.

Tento proces lze označit jako za „salámovou metodu“ tedy účelové dělení záměrů tak, aby zadavatel získal z hlediska posuzování dle zákona 100/2001 Sb. značnou výhodu. Použití tzv. salámové metody je v procesu EIA značně rizikové, protože může nejen v procesu EIA, ale i v navazujících řízeních (zpravidla v územním řízení ale i stavebním řízení) nečekaně schvalovací proces vrátit zcela na začátek tedy do posuzování dle zákona 100/2001 Sb. Tento krok může učinit Ministerstvo životního prostředí české republiky na základě podání jakéhokoliv účastníka procesu EIA, zvláště spolků se, zaměřením na ekologii.

Salámová metoda fakticky znamená, že dílčí části (jak prostorové, tak časové) záměru jsou posuzovány v procesu EIA a následně povolovány bez posouzení „v kontextu vlivů záměru jako celku“, jak zákon 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále EIA) vyžaduje:

§5

Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí

(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.

(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní

Příloha č. 2

Kritéria pro zjišťovací řízení:

I. Charakteristika záměru

II. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na

1. rozsah a podobu záměru jako celku.

2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných) (zde se myslí i cizích, natož vlastních)

Příloha č. 3

Náležitosti oznámení

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

2. Kapacita (rozsah) záměru

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Z výše uvedeného musí být součástí plnění EIA být i parkovací domy P3 a P4. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení této části prakticky znamená porušení ustanovení zákona 100/2001 Sb. Tak aby bylo vyloučeno toto riziko tak bychom rádi požádali zadavatele o opravu zadávací dokumentace a to:

1) Rozšířením předmětu plnění i o zadání EIA i o tyto parkovací domy P3 a P4 = změna zadávací dokumentace nebo

2) Oprava závazné studie a vymazání parkovacích domů P3 a P4 nebo

3) Změnu závazné smlouvy o dílo a vyloučení odpovědnosti zpracovatele za projednání dokumentace EIA

Prosíme odpověď tak aby bylo možné reálně projekt realizovat.

Na tento dotaz pak zadavatel reagoval následující odpovědí:

Zadavatel opakovaně uvádí a potvrzuje, že parkovací domy P3 a P4 nejsou předmětem zadání, přestože jsou zobrazeny ve zpracované STUDII. Vyjmutí parkovacích domů P3 a P4 nemá vliv na plnění a realizovatelnost, které má dle smlouvy obstarat dodavatel ve vztahu k EIA. Zadavatel s parkovacími domy P3 a P4 pouze uvažoval při tvorbě STUDIE. Vzhledem k podmínkám platného územního plánu zadavatel nemůže počítat s parkovacími domy P3 a P4, nyní ani v budoucnu, proto s nimi nemůže počítat ani do procesu EIA. Vizi o dvojitém řízení EIA, kterou nastiňuje tazatel, tak zadavatel musí odmítnout jako smyšlenou. Spekulace tazatele nemá

reálné opodstatnění. Z toho důvodu rovněž musí odmítnout návrhy uvedené tazatelem. Status parkovacích domů P3 a P4 zadavatel vysvětlil již dostatečně a nemůže o něm být pochyb. Ve vztahu ke znění obchodních podmínek, jejich povaze a neměnnosti odkazuje zadavatel na příslušnou část sdělení v odpovědi č. 120.

K nesprávné, neúplné a zavádějící odpovědi zadavatele stěžovatel uvádí, že zadavatel poskytl závaznou studii, kde jsou uvedené parkovací domy P3 a P4 jako součást řešeného území. Zadavatel byl upozorněn, že úkolem vybraného dodavatele bude vyhotovení dokumentace dle zákona 100/2001 Sb. tedy vypracování dokumentace EIA. Zadavatel byl dále upozorněn, že řešení tzv. „salámovou metodou“ a vypracování dvou záměrů EIA je porušení ustanovení zákona 100/2001 Sb. Přesto zadavatel na smysluplné, opodstatněné a pro zpracování nabídek zásadní upozornění řádně nereagoval a i přes doporučení odborného dodavatele opravit závaznou studii odmítl jakékoliv řešení k této problematice. Takový postup je v rozporu se ZZVZ, neboť zadavatel neposkytl dodavatelům podklady v rozsahu a podrobnostech, aby mohli dodavatelé podat řádné a porovnatelné nabídky. Tímto postupem zadavatele dochází také k porušení transparentnosti zadávacího řízení, kdy jsou předané závazné podklady v rozporu v návaznosti na požadavky zadavatele.

c.

V rámci požadavků na kvalifikaci stanovil zadavatel mimo jiné pro prokázání technické kvalifikace dodavatele podmínku, že osoba na pozici lékařský manažer projektu musí prokázat zkušenosti ze zahraniční (například stáž v zahraniční nemocnici v délce trvání min. 3 měsíce).

Stěžovatel pokládá uvedený kvalifikační požadavek za zjevně neopodstatněný, protože není vůbec jasné, jaké zkušenosti by taková osoba měla v zahraniční získat a které by měla následně využít při realizaci předmětu veřejné zakázky. Bez jakéhokoliv konkrétního vymezení pozice či činnosti, který by měla být předmětem takové stáže, postrádá tato kvalifikační podmínka jakýkoli smysl a souvislost s předmětem veřejné zakázky.

d.

V rámci kvalifikační dokumentace vyznačil zadavatel podmínky pro prokázání technické kvalifikace dodavatele, kde mimo jiné umožnil, aby u projektové dokumentace zpracované metodou modelu BIM, aby dodavatelé předkládali referenční zakázky s nedokončeným stupněm DPS za předpokladu, že stupeň DPS se již zpracovává a míra rozpracovanosti je alespoň 50 %.

Na žádost o vysvětlení č. 109 pak zadavatel reagoval, že jeho zájmem bylo umožnit účast v zadávacím řízení co možná nejširšímu okruhu dodavatelů. K prokázání 50 % rozpracovanosti pak zadavatel sdělil, že má být prokázána potvrzení objednatele, nebo že lze vycházet ze sjednané doby plnění, kdy dodavatel prokáže, že na DPS pracuje již polovinu sjednané doby s tím, že zadavatel si v případě nejasností využije ustanovení § 46 ZZVZ a požádá o vysvětlení. Má-li být kvalifikační podmínka srozumitelná a jednoznačná, je povinností zadavatele bezpochyby stanovit, co znamená jím požadovaná hodnota jím stanovené 50% rozpracovanosti, aby každý

dodavatel mohl předem usoudit, zda je dle této podmínky kvalifikovaný či nikoliv. Protože zadavatel tuto jasnou definici popsaného pojmu neposkytl i přes žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, nelze na stanovené kvalifikační podmínky nahlížet jako na transparentní.

III.

Zásadní rozpor se zákonem spatřuje stěžovatel ve stanovení délky lhůty pro podání nabídek. Podle ustanovení § 57 odst. 1 ZZVZ je povinností zadavatele stanovit lhůtu pro podání nabídek minimálně v délce 30 dnů. I když zadavatel uveřejnil předběžné oznámení a může tak lhůtu pro podání nabídek zkrátit na 15 dnů, je vždy rozhodující, aby při stanovení lhůty pro podání nabídek posoudil i časovou náročnost svých požadavků na dodavatele. Platí totiž i ustanovení § 36 odst. 5 ZZVZ, podle kterého je zadavatel oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení, přičemž délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.

V rámci zadávané veřejné zakázky zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v blízkosti zákonného minima v délce 33 kalendářních dnů, aniž by vzal v potaz rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky a rozsah a časovou náročnost na vypracování nabídky dodavatelů. Zadavatel přitom sám prezentuje zadávanou zakázku jako největší zakázku v historii Zlínského kraje, přičemž stanovení krátké lhůty pro podání nabídek mohlo od samého počátku některé dodavatele od účasti v zadávacím řízení. Každý dodavatel musí v průběhu lhůty pro podání nabídek mimo jiné zpracovat strategii budoucího plnění, zajistit spolupráci některých jiných osob, mnoha případech i zahraničních partnerů, zabezpečit požadované doklady, provést celou řadu obchodních jednání s cílem vyjasnit si podmínky plnění a následně zpracovat čistou nabídku, vzájemně jej se spolupracujícími osobami odsouhlasit a předat zadavateli. Takové úkony, mají-li být provedeny se vši vážností a seriózností, vyžadují dostatečný čas, který zadavatel dodavatelům zcela jistě neposkytl. Sám zadavatel tvrdí, že jde o významnou a funkčně důležitou stavbu o investičních nákladech přesahujících 6 mld. Kč bez DPH, a přitom na zpracování nabídky poskytuje dodavatelům pouze jeden měsíc. Na této skutečnosti nic nemění ani fakt, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek prodlužoval její délku, protože tím pouze sanoval své vlastní chyby v zadávací dokumentaci a žádný dodavatel, ani přes provedená prodloužení, neměl v žádný okamžik od vyhlášení zadávacího řízení či od provedení změny zadávací dokumentace dostatečně dlouhou lhůtu pro podání nabídky (lhůta pro podání nabídek nebyla v žádném okamžiku delší jak 33 dnů), která by mu umožnila se bez obav zadávacího řízení zúčastnit a poskytl mu přiměřenou lhůtu na zpracování nabídky. Argumentace zadavatele, uvedená v odpovědi na dotaz č. 113, ve které zadavatel upozorňuje, že *lhůta pro podání nabídek v současné době již činí 75 kalendářních dnů*, je zcela lichá, nemá oporu v zákoně ani rozhodovací praxi orgánů dohledu. I další argumentace v této odpovědi není relevantní k problematice stanovení lhůty pro podání nabídek, která začíná běžet od zahájení zadávacího řízení a nelze se na tomto místě odvolávat na odbornost dodavatelů. Taková argumentace zadavatele nemá v ZZVZ oporu. Zadavatel měl s ohledem na předmět veřejné zakázky, okruh

potenciálních dodavatelů a rozhodovací praxi, stanovit na počátku lhůtu pro podání nabídek v délce minimálně 60ti kalendářních dnů.

Tvrzení zadavatele v odpovědi č. 113, že *Zadavatel nikdy neměl zájem a nechce nijak omezovat případné zahraniční dodavatele, aby se o zadávanou veřejnou zakázku mohli ucházet a požadavky na kvalifikaci splnit, čemuž odpovídá současné znění zadávací dokumentace*, je v přímém rozporu s tím, že zadavatel stanovil na počátku zadávacího řízení lhůtu pro podání nabídek v délce 33 kalendářních dnů a současně k tomu dodavatele, kterému se v rámci vyjednávání o tak složité zakázce zřejmě podařilo v průběhu zadávací lhůty získat pro spolupráci zahraničního partnera, označuje za spekulanta, který se snaží dosáhnout prodloužení lhůty.

Doporučení postupu zadavatele, kdy má dodavatel uvést v nabídce čestné prohlášení, kdy nemá dodavatel jistotu, že jej skutečně splní (získá od ČKAIT), je v přímém rozporu se zákonem. Zadavatel tímto dodavatele navádí, aby v nabídce uvedl potenciálně nepravdivé údaje. Současně nemá dodavatel žádnou jistotu, že v případě výzvy k předložení dokladů dle § 122 ZZVZ, by mu byla poskytnuta dostatečně dlouhá lhůta pro vyřízení tohoto dokladu.

IV.

Zadavatel v rámci podmínek pro zpracování a předložení nabídkové ceny stanovil mimo jiné podmínku, že účastník zadávacího řízení je povinen při zpracování rozpočtu ověřit nastavení vzorců, pokud nejsou vzorce nastaveny je povinen si je doplnit. A účastník zadávacího řízení je povinen ověřit správnost výpočtů cen položek, součtových a rekapitulačních údajů v rozpočtu.

Stěžovatel se domnívá, že výše popsaná zadávací podmínka je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, podle kterého nesmí zadavatel přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jestliže zadavatel předložil dodavatelům Rozpočet s nastavenými vzorci, pak ručí za jejich správnost a úplnost a nemůže takovou odpovědnost přenášet na zpracovatele.

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v odpovědi č. 111 sice objasnil, že nastavení vzorců překontroloval a že nastavení je správné, ale nikde v rámci vysvětlení zadávací dokumentace neodstranil povinnosti účastníků zadávacího řízení popsané v bodě 13.4.1. bod 7 ZP. Stanovená podmínka tak nadále v zadávacím řízení platí a zadavatel touto podmínkou přenáší svou odpovědnost na dodavatele.

V.

a.

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace stanovil i podmínky pro zpracování nabídkové ceny, kde pro Výpočet jednotlivých položek nabídkové ceny předložil soupis prací označený jako Rozpočet. Pro zpracování Rozpočtu zadavatel stanovil mimo jiné následující podmínky:

- účastník zadávacího řízení doplňuje údaje pouze do žlutě podbarvených buněk,
- cenové údaje doplněné účastníkem nesmí být pod hranicí ekonomický nutných nákladů,
- účastník zadávacího řízení není oprávněn měnit předpokládané počty hodin,
- účastník zadávacího řízení je povinen dodržet členění Rozpočtu a ocenit veškeré položky ...,
- pro zpracování rozpočtu použije účastník zadávacího řízení výhradně Rozpočet, tuto podmínku je nutné dodržet.

Výpočet nabídkové ceny stanovil zadavatel třemi způsoby, a to podle výše investičních nákladů projektované stavby, podle výše HZS a podle vlastního uvážení. Pro účely zadávacího řízení zadavatel vymezil mimo jiné pro list 1. Kalkulace podmínku, že v posledním řádku každé tabulky II. – IX. uvede účastník nabídkovou cenu, kterou za příslušný stupeň nabízí. Hodnota nabídkové ceny by měla, alespoň podle podmínky zadavatele, přibližně odpovídat jak ceně po slevě příslušného stupně dle tabulky I., tak ceně kalkulované podle HZS.

Způsob stanovení nabídkové ceny za projektovou a inženýrskou činnost dle očekávaných investičních nákladů projektované stavby je více méně obvyklý a vychází buď ze sazebníku UNIKA, nebo případně Honorářového řádu. Zadavatel však tento teoretický podklad převzal pro své zadávací řízení zcela beze zbytku, a to včetně podílů jednotlivých činností na celkové ceně projektových a inženýrských prací, aniž by umožnil dodavateli do tohoto podílu jakkoli zasáhnout a upravit jej podle svých zkušeností a podle své obchodní politiky. Skutečnost, že zadavatel umožnil redukovat vypočtenou hodnotu ve sloupci „sleva“ a současně stanovil, že sleva může být vlastně i přírážka, na nesprávném rozdělení podílu jednotlivých činností nic nemění, protože tím de facto nutí dodavatele stanovovat cenu nikoliv podle skutečných obchodních podmínek dodavatele, ale tak, aby to odpovídalo podmínkám zadavatele. Přitom zadavatel stanovenou základu pro výpočet dále redukoval řádně nezdůvodněnou hodnotou 20 % (snížení původní základní o inženýrské činnosti vykonávané TDI), ale jak zadavatel sám v odpovědích na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace tvrdí, požaduje tyto činnosti i po zpracovateli projektové dokumentace, a tak není jasné, z jakého důvodu základu zadavatel redukoval. Podle odpovědi ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 118 přitom zadavatel podíly jednotlivých stupňů projektové dokumentace upravil dle svých zkušeností a sdělil, že pro stanovení nabídkové ceny nejsou podíly podstatné, neboť již účastníkům zadávacího řízení zadavatel umožnil, aby si základu zvolili podle vlastního uvážení. Takové vysvětlení zadávacích podmínek je však zcela liché. Jestliže má účastník zadávacího řízení nastaven podíl pro jednotlivé stupně projektové dokumentace, který nemůže změnit, musí manipulovat pro každý výpočet dílčích cen se základnou ze které je počítáno nebo se slevou či

přirážkou. Tím do ceny zahrne hodnotu, která je zcela bez jakéhokoliv obsahu, pouze a jen proto, aby vyhověl podmínce zadavatele a aby docílil splnění další podmínky, že takto vypočtená cena musí přibližně odpovídat dalším dvěma hodnotám. Zadavatel tak nutí dodavatele do své nabídky doplnit zcela nepřesné a zkreslené cenové údaje. Přitom takto vypočtená cena slouží pouze k jakési kontrole (?) zadavatele a nemá pro vlastní průběh zadávacího řízení ani pro posuzování nabídek žádnou relevanci.

Stejně tak cena stanovená podle HZS trpí nelogičností a vadami při způsobu jejího výpočtu. Zadavatel v zadávacích podmínkách nastavil v rámci jednotlivých stupňů projektové dokumentace či inženýrských činností předpokládané počty hodin jednotlivých pozic podílejících se na zpracování PD. Tyto hodiny (HZS), respektive jejich počty nesmí účastník zadávacího řízení měnit. Znamená to tedy, že pokud má dodavatel ve svých zvyklostech zpracování více podrobného projektu pro stavební povolení s následným menším úsilím při vypracování dokumentace pro provedení stavby, nemůže zasáhnout do počtu hodin, ale v zájmu naplnění zadávací podmínky, že ceny musí být přibližně stejné, musí upravit hodnotu HZS, která tak nebude vyjadřovat reálné a pravdivé náklady dodavatele. Tímto se ale dostává do rozporu s další podmínkou, že hodnota HZS nesmí být pod hranicí ekonomicky nutných nákladů. Celý způsob zpracování nabídkové ceny a jejího ověřování je tak zmatečný a rozporuplný.

Zadavatel stanovil pro pozice projektového týmu a konkrétní stupně projektové dokumentace určitý fond spotřeby času práce, do kterého dodavatel nemá možnost zasáhnout, a to bez ohledu na to, že jeho konkrétní podmínky jsou odlišné od předpokladu zadavatele. Přitom zadavatel sdělil, že stanovené počty hodin neznamenaají, že platí pro jednu osobu (viz odpověď 116 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace). Sám zadavatel tedy určil, jaká je předpokládaná norma spotřeby času na výkon bez ohledu na to, kolik osob ji bude skutečně vykonávat. Zadavatel za každého dodavatele predikuje, jaký časový fond pro vyhotovení určitého stupně projektové dokumentace či inženýrské činnosti ta která pozice spotřebuje. Přitom na dotaz, kam nebo v jaké části mají být oceněni jiní zadavatelem nespecifikovaní specialisté, zadavatel odpověděl, že v rámci položky „práce jiných specialistů“. U těchto však rovněž předepsal souhrnně počty hodin, které mají být oceněny, opět bez ohledu na odbornost a tím i rozdílnost výše hodinové sazby těchto jednotlivých specialistů.

Hodlá-li zadavatel oba výše popsané způsoby stanovení výše nabídkové ceny využít při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, jak sám ve vysvětlení zadávací dokumentace tvrdí, zvolil zcela nesprávný a nelogický postup, který mu neposkytne potřebné údaje a informace o způsobu stanovení nabídkových cen jednotlivých dodavatelů, protože nutí dodavatel v nabídce uvést nereálné či nepravdivé hodnoty.

Na veškeré dotazy dodavatelů, vztahující se k Rozpočtu zadavatel reagoval tím, že se odvolával na předchozí odpovědi, v nichž nic konkrétního tazatelům nesdělil či nevysvětlil a pouze opakovaně tvrdí, že Rozpočet není totéž jako soupis prací s výkazem výměr u stavebních prací, podle něhož se následně v celém rozsahu položkově fakturuje, a to i přesto, že žádný dodavatel ve svém dotaze takové srovnání neuvádí. Poskytnutí takové informace v rámci vysvětlení je zcela irelevantní. Stěžovateli je známo, že pro následnou fakturaci díla nejsou uvedené hodinové sazby podstatné, stěžovatel brojí zejména proti situaci, ve které je nucen v rámci Rozpočtu

uvádět jakékoliv nepravdivé a zkreslené cenové údaje, na jejichž základě chce navíc zadavatel posuzovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

b.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ je povinností zadavatele stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Zadavatel v rámci popisu předmětu veřejné zakázky požaduje po dodavateli, aby do předmětu veřejné zakázky zahrnul náklady na podpůrné aktivity, které jsou blíže specifikovány, jako podpůrné aktivity poskytované pro objednatele a uživatele při otevření nemocnice a při uvádění nemocnice do provozu, a to ještě po dobu 6 kalendářních měsíců od uvedení nemocnice do plného provozu. Ani při nejlepší vůli nelze dovodit, co je tímto popisem míněno a poptáváno. Chybí vymezení konkrétních procesů a konkrétních činností, které zadavatel požaduje. Stejně tak v rámci popisu politiky public relations v činnosti manažerského týmu (bod 10.6.2.3. ZP), kde je požadována spolupráce s klientem vybranými novináři, dále příprava a konzultace PPR textů, press meeting, briefing, setkávání se zástupci médií, tiskové zprávy, aniž by zadavatel kdekoli v zadávací dokumentaci blíže kvantifikoval své požadavky. Není tedy vůbec zřejmé kolikrát se má spolupracovat s vybranými novináři, jaké texty, jaké briefinky, jaké tiskové zprávy a v jakém rozsahu má dodavatel poskytnout. Byť se podle názoru stěžovatele jedná pouze o část předmětu veřejné zakázky, nelze takový popis shledat jednoznačným a umožňující podání řádné nabídky.

VI.

Zadavatel v Oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném dne 23.12.2019 ve Věstníku veřejných zakázek a současně v Úředním věstníku Evropské unie uvedl, že délka zadávací lhůty (Minimální doba, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán) činí 180 měsíců. Stanovení takto dlouhé zadávací lhůty je v rozporu s ustanovením § 40 odst. 1 ZZVZ, dle kterého platí, že zadávací lhůta musí být stanovena přiměřeně s ohledem na druh zadávacího řízení a na předmět veřejné zakázky. V tomto konkrétním případě je předmět veřejné zakázky značně rozsáhlý, ale v žádném případě nelze považovat za přiměřené, aby byl účastník zadávacího řízení svojí nabídkou vázán po dobu 180 měsíců. V současné době, kdy je významný vývoj vstupních nákladů a zejména mzdových nákladů, je nabídka dodavatele aktuální nejvýše po dobu 12 měsíců, což je na druhou stranu dostatečně dlouhá doba, aby zadavatel dokázal nabídky posoudit, vyhodnotit a rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky.

Oznámení o zahájení zadávacího řízení je jeden ze stěžejních a prvotních dokumentů, na základě kterého se dodavatelé rozhodují o případné účasti v zadávacím řízení a takováto podmínka je zcela jistě důvodem, pro který se řada odborných tuzemských i zahraničních projekčních kanceláří účasti v soutěži vzdá. Zadavatel sice v zadávací dokumentaci uvedl jinou délku zadávací lhůty, a to 180 dnů, ale z celé zadávací dokumentace neposkytují tyto dva rozporné údaje jistotu, který z nich je platný a pro dodavatele závazný. V žádném z Opravných formulářů F14 údaj z prvotního

Oznámení opraven nebyl a nebylo k němu uveřejněno žádné vysvětlení zadávací dokumentace.

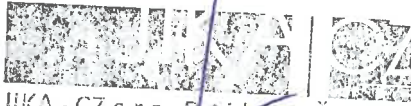
Závěr

Stěžovatel se svými námitkami domáhá toho, aby zadavatel přezkoumal jeho námitky a na základě tohoto přezkoumání zadavatel předmětné zadávací řízení zrušil, ověřil a posoudil veškeré namítané skutečnosti, provedl jejich nápravu a vyhlásil zadávací řízení opětovně s jednoznačnými, přiměřenými a transparentními požadavky zadavatele a s podklady a podmínkami, které budou jasné, srozumitelné a přiměřené zadávané veřejné zakázce. Stěžovatel uvádí, že má zájem realizovat předmět veřejné zakázky, cítí se být dostatečně způsobilý pro realizaci veřejné zakázky, avšak zadavatelem nastavené rozporné a diskriminační zadávací podmínky jemu brání podat řádnou nabídku.

S ohledem na zájem stěžovatele o získání veřejné zakázky a důvodné pochybnosti o zákonném postupu zadavatele je stěžovatel připraven v případě nevyhovění jeho námitkám využít svého práva a podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

V Hradci Králové dne 5.3.2020

Ing. Jiří Slánský



JIKA - CZ s.r.o., Pekařovice Šatlova,
Dlouhá 101/103, Hradec Králové 50003
IČ: 25917234, DIČ: CZ25917234