

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
E-mail: mirek_mach@seznam.cz, tel.: 605 474 617

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Odesláno dne 27.12.2016 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: podatelna@kr-zlinsky.cz

Odvolání proti rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č.j. KUZL 46784/2016

Dne 12.12.2016 v hlavičce nadepsaný odvolatel obdržel rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen krajský úřad) ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016, kterým krajský úřad udělil výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK) z ochranných podmínek 17 zvláště chráněných druhů živočichů pro realizaci dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták. Odvolatel proti výše nadepsanému rozhodnutí v zákonné lhůtě 15 dní podává toto

odvolání

a žádá nadřízený orgán, aby jej zrušil a vrátil k novému projednání, to zejména proto nedostatečnou ochranu veřejného zájmu podle § 2 odst. 4 správního řádu, nezjištění stavu věci o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu, nezjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejných zájmů ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu, krajský úřad pečlivě nepřihlédlo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl odvolatel ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, další vadou je nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, tedy rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

Odůvodnění

1) V prvním bodu vyjádření ze dne 13.10.2016 odvolatel namítal absenci údajů o záměru.

Odvolatel vytýkal, že: Z žádosti není zřejmé z jakých stavebních objektů a provozních souborů se stavba skládá, kde se nacházejí, jaká je jejich podoba a popis, které části vodních toků se mají překládat, či upravovat a jakým způsobem, jaký je rozsah opevnění pod mosty, jaká je výška volného prostoru v podmostí, kde se počítá s realizací poldů a usazovacích nádrží, kde mají být vyústěny kanalizace, jak budou vody z dálnice čištěny, jaká bude kapacita a účinnost odlučovačů ropných látek, jaká opatření budou učiněna k minimalizaci narušení vodních poměrů (rozkolísání průtoků) v recipientech, které části silnice se budou solit, zda a jak má být silnice oplocená, jaký je rozsah kácení, zda je součástí záměru tzv. provizorní připojení na silnici II/490 Fryšták – Zlín.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Pro krajský úřad jsou z hlediska potřeb nezbytných k udělení výjimky pro předmětné zvláště chráněné druhy živočichů zcela dostačující grafické přílohy, které obsahuje Celoroční biologický průzkum. Je to mapový podklad v měřítku 1:20 000, v kterém je zakreslená trasa rychlostní komunikace D49, stavba 4901. V jednotlivých grafických přílohách jsou označeny lokality výskytu průzkumem zjištěných zvláště chráněných druhů a taktéž jsou v nich označeny tzv. citlivé lokality. V jednotlivých textových kapitolách Celoročního biologického průzkumu je potom konkrétnější popis dotčeného území, které je v grafické příloze zaznamenáno, a to v souvislosti s vlivem navrhovaného záměru a s navrhovanými opatřeními.

Odvádění povrchových vod z komunikace bude řešeno standardním způsobem, tj. přes odlučovače ropných látek (ORL). Krajský úřad neshledává důvod zabývat se v tomto řízení kapacitou a účinností ORL, existují normy a taktéž realizace usazovacích nádrží, vyústění kanalizace apod. se odvíjí od technických norem. V místech, kde orgán ochrany přírody shledal střet v technickém řešení komunikace se zákonnou ochranou zvláště chráněného druhu živočicha, možný negativní dopad minimalizoval podmínkami tohoto rozhodnutí. Absence rozsahu kácení v žádosti nikterak nesouvisí s vedeným řízením o udělení výjimky. Kácení dřevin je zákonem svěřeno jiným orgánům ochrany přírody a to v samostatně vedeném správním řízení.

Součástí území dotčeného připravovanou výstavbou dálnice D49, stavbou 4901 Hulín — Fryšták, je dle žádosti i tzv. přivaděč Holešov.

Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí a to z následujících důvodů:

1.1) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé z jakých stavebních objektů a provozních souborů se stavba skládá a kde se nacházejí a jaká je jejich podoba a popis. Na tuto námitku krajský úřad nijak konkrétně nereagoval a napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Odvolatel pro pořádek uvádí, že mapový podklad v měřítku 1:20 000 je příliš hrubý a neposkytuje dostatečnou informaci o podobě záměru, kapitola žádosti nazvaná „Návrh opatření“ sice obsahuje některé charakteristiky vybraných stavebních objektů, jde však o selektivní tvrzení žadatele, kde nemusí být uvedeny všechny podstatné charakteristiky záměru.

1.2) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé které části vodních toků se mají překládat, či upravovat a jakým způsobem, jaký je rozsah opevnění pod mosty, jaká je výška volného prostoru v podmostí. Na tuto námitku krajský úřad nijak konkrétně nereagoval a napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

1.3) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé kde se počítá s realizací poldů a usazovacích nádrží, kde mají být vyústěny kanalizace, jak budou vody z dálnice čištěny, jaká bude kapacita a účinnost odlučovačů ropných látek, jaká opatření budou učiněna k minimalizaci narušení vodních poměrů (rozkolísání průtoků) v recipientech. Tuto námitku krajský úřad zamítl následovně: *Odvádění povrchových vod z komunikace bude řešeno standardním způsobem, tj. přes odlučovače ropných látek (ORL). Krajský úřad neshledává důvod zabývat se v tomto řízení kapacitou a účinností ORL, existují normy a taktéž realizace usazovacích nádrží, vyústění kanalizace apod. se odvíjí od technických norem.* Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí, jelikož jde o obecné tvrzení, která se míjí s podstatou námítky. Z existence technických norem nelze vyvozovat, že záměr technickým normám vyhovuje, ani že splnění technických norem je postačující z hlediska ochrany předmětných živočichů. Odvolatel proto namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

1.4) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé které části silnice se budou solit. Na tuto námitku krajský úřad nijak konkrétně nereagoval a napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Odvolatel pro pořádek

uvádí, že posypové soli jsou jedním z hlavních faktorů znečišťování vodních toků dálnicemi, v daném případě jde například o škodlivý vliv na raka říčního.

1.5) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé zda a jak má být silnice oplocená. Na tuto námitku krajský úřad nijak konkrétně nereagoval a napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Odvolatel pro pořádek uvádí, že oplocování dálnic je běžné a vhodně provedené oplocení může snižovat mortalitu volně žijících živočichů, zde například velkých šelem.

1.6.) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé jaký je rozsah kácení. Tuto námitku krajský úřad zamítl následovně: *„Absence rozsahu kácení v žádosti nikterak nesouvisí s vedeným řízením o udělení výjimky. Kácení dřevin je zákonem svěřeno jiným orgánům ochrany přírody a to v samostatně vedeném správním řízení.“*. Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí, jelikož dřeviny jsou součástí biotopu předmětných druhů a jejich kácením dochází k zásahu do přirozeného vývoje. Netopyři využívají dutiny stromů jako letní úkryty, ale i k zimování. Bobři se dřevinami živí.

1.7) Odvolatel namítal, že z žádosti není zřejmé zda je součástí záměru tzv. provizorní napojení na silnici II/490 Fryšták – Zlín. Tuto námitku krajský úřad patrně zamýšlel vypořádat následující částí odůvodnění: *„Součástí území dotčeného připravovanou výstavbou dálnice D49, stavbou 4901 Hulín – Fryšták, je dle žádosti i tzv. přivaděč Holešov. Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí, jelikož přivaděč Holešov nijak nesouvisí s napojením na silnici II/490 v úseku Fryšták – Zlín. Odvolatel proto namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.“*

2) V druhém bodu vyjádření odvolatel namítal absenci údajů o povolování a realizaci záměru.

Odvolatel uvedl, že: Z žádosti není zřejmé, které části záměru již byly umístěny, které povoleny, realizovány a které se právě staví. V jakém rozsahu bylo povoleno a provedeno kácení dřevin. Odvolatel upozorňoval, že výjimku není možné udělovat zpětně a že krajský úřad by měl především usilovat o to, aby probíhající práce byly zastaveny.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Pro stavbu D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták je vydáno územní rozhodnutí. Spolek Egeria již v dřívějším řízení poukazoval na činnost investora v souvislosti s realizací stavby, na základě čehož Krajský úřad požádal o spolupráci ČÍŽP, která konstatovala, že práce na trase stavby probíhají na základě pravomocných územních a stavebních povolení. Krajský úřad nepovažuje za potřebné získávat od příslušných orgánů ochrany přírody informace o rozsahu a provedení kácení. Tato činnost s vedeným řízením ve věci udělení výjimky nikterak nesouvisí.“

Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí, jelikož k záměru bylo vydáno nejen územní rozhodnutí, ale i část stavebních povolení a dále proběhlo kácení dřevin (viz příloha č. 1), část stavebních objektů byla realizována (viz příloha č. 2). Proto je potřebné zjistit, které části záměru již nelze ovlivnit (protože byly realizovány) a které ještě ovlivnit lze (např. protože nebyly realizovány). Odůvodnění se opírá o jakési konstatování ČÍŽP, které však není součástí správního spisu. Odvolatel proto namítá, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností, nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejných zájmů a rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

3) Ve třetím bodu vyjádření odvolatel namítal že ve spisu chybí závazná stanoviska vydávaná podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a že není logické vydávat rozhodnutí před posouzením záměru. Udělení výjimky by mařilo smysl posuzování.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Krajský úřad použil jako jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí veřejně přístupný podklad – Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č.j. 63881/ENV/16 ze dne 22. listopadu 2016, ve kterém MŽP stanovilo opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro navazující řízení. Podle ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona. Řízení ve věci udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů není ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí navazujícím řízením. Krajský úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí stanovil podmínky, které jsou v souladu s výše uvedeným Závazným stanoviskem k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí.“

Odvolatel se proti tomuto vypořádání ohrazuje a to z následujících důvodů:

3.1) Usnesením ze dne 20.9.2016, krajský úřad odvolatele informoval, že shromážděné podklady považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí a účastníci mají možnost se do 10 dnů k věci vyjádřit. Odvolatel namítá, že krajský úřad mu neumožnil seznámit se se závazným stanoviskem MŽP k prioritnímu dopravnímu záměru ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16, které bylo podkladem napadeného rozhodnutí a vyjádřit se k jeho obsahu, krajský úřad postupoval v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu.

3.2) Odvolatel nesouhlasí s názorem, že předmětná výjimka není navazujícím řízením. V projednávaném případě výjimka splňuje definici navazujícího řízení, jelikož bez jejího udělení nelze stavbu povolit.

4) Ve čtvrtém bodu vyjádření odvolatel namítal že žádost svým rozsahem značně rozšiřuje přiznávaný počet zvláště chráněných druhů živočichů, to znamená, že žadatel dlouhodobě nezákonným způsobem získával správní rozhodnutí ke stavbě, devastoval území a stavěl, aniž by disponoval patřičnými výjimkami.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Krajský úřad s tvrzením spolku Egeria nesouhlasí. Žadatel ve svých dřívějších žádostech a i nyní vychází z aktuálního biologického posouzení stavbou dotčené lokality. Skutečnost, že Celoroční biologický průzkum společnosti HBH projekt, který pokrýval rok 2015, vykazuje navíc výskyt a dotčení i jiných druhů zvláště chráněných živočichů, než tomu bylo v průzkumech v letech 2008 a 2013, vypovídá pouze o tom, že příroda je dynamickým stále se rozvíjejícím ekosystémem a investor prokázal snahu předejit případným kolizím svého investičního záměru se zájmy ochrany přírody. Tvrzení spolku Egeria, že žadatel dlouhodobě získával správní rozhodnutí nezákonným způsobem, Krajský úřad odmítá. Žadatel je pro předmětnou stavbu držitelem výjimky vydané v roce 2010 Správou CHKO Litovelské Pomoraví (č.j. S/00295/LM/2009-00001/LM/2010) a dvou výjimek vydaných v letech 2013 a 2016 Krajským úřadem (č.j. KUZL 38973/2013 ze dne 18. 6. 2013, ve znění

změny rozhodnutím Ministerstva 2P č.j. 57905/ENV/13, 1367/570113, ze dne 28. 11. 2013 a č.j. KUZL 63861/2015).“

Odvolatel toto vypořádání považuje za nelogické a nepravdivé z následujících důvodů:

4.1) Stavebník získal pravomocné územní rozhodnutí v roce 2005 bez udělené výjimky. První žádosti o výjimku si stavebník podal až v roce 2008 a 2009 a to v součtu na 26 druhů živočichů (šlo o dvě žádosti, jedna ke krajskému úřadu o 10 druhů z roku 2008 a druhá ke Správě CHKO Litovelské Pomoraví o 16 druhů z roku 2009). Z těchto 26 druhů získal v roce 2010 výjimku pouze na 3 druhy. Přestalo zbylých 23 druhů živočichů v území vyskytovat? Určitě ne, navzdory tomu stavebník žádal stavební úřady o vydání stavebních povolení (viz rozsudek Městského soudu v Praze rozsudkem ze dne 14.12.2011 č.j. 10A 149/2010), o prodloužení jejich platnosti a také svůj záměr realizoval (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20.10.2014, č.j. 62A 74/2012), prováděl archeologické průzkumy, úložiště zemin, stavěl a kácel (viz příloha č. 2).

Druhé rozhodnutí o výjimce získal stavebník až 28.11.2013 a to na 8 druhů, krátce po té, v červnu 2014 odvolatel namítal absenci výjimky na křečka polního, jehož hlavní oblast výskytu byla později konstatována pod 10 km trasy koridoru. V záležitosti křečka polního stavebník pravomocnou výjimku nemá dodnes, přesto záměr realizuje (viz příloha č. 2).

Dne 28.7.2016 stavebník požádal o výjimku na 17 druhů živočichů a opět se staví a probíhají zemní práce, jen s tím rozdílem, že ŘSD o nich odmítá poskytovat informace. Stavebník o výjimku k druhům vydra říční, rak říční, rosnička zelená a čmelák žádal již dříve, v letech 2008–2009. Když výjimku neobdržel, předstíral, že tyto druhy se v dotčeném území nevyskytují, realizoval záměr a od roku 2016 opět žádá o výjimku na tyto druhy. Po dobu 7 let tak prováděl manipulace se zeminou, stavební práce a kácení dřevin nelegálně.

Odvolatel se dne 10.2.2015 obrátil s žádostí o informace na ŘSD, které stavební objekty jsou již dokončeny. Dne 24.3.2015 ŘSD odpovědělo, že byly realizovány následující stavební objekty:
v letech 2009 – 2010: SO 402, SO 411, SO 412, SO 414, SO 415, SO 416, SO 417, SO 418, SO 419, SO 471, SO 501, SO 502, SO 503, SO 504, SO 507, SO 513.
v roce 2013: SO 421, SO 422, SO 423, SO 431, SO 432, SO 435, SO 472
v roce 2014: SO 351, SO 401, SO 434, SO 462, SO 482, SO 473, SO 511, SO 512
v roce 2015 pak byly (do dne vyřízení žádosti 24.3.2015) rozestavěny objekty: SO 352, SO 551 a další se „připravují“ (viz příloha č. 2).
Odvolatel se dne 21.7.2016 obrátil na ŘSD s žádostí o informace, které stavební objekty již byly dokončeny, které jsou rozestavěné (viz příloha č. 3). Na toto žádost ŘSD dne 2.8.2016 odpovědělo, že těmito informacemi nedisponuje (viz příloha č. 4).

4.2) Součástí záměru R49 jsou také úložiště, skládkové plochy a zařízení stavenišť, jedná se o díla ke kterým se ŘSD nehlásí. Tyto „terénní úpravy“ však realizují stavební firmy, které s ŘSD uzavřely souhrn smluvních dohod k výstavbě R49 (viz příloha č. 5). Tyto „terénní úpravy“ se umísťují na žádost stavebních firem zvláště, či jsou dokonce budovány bez jakéhokoliv povolení, které se pak vydávají dodatečně. Jde o následující díla:

A) Dočasné úložiště ornice a zemních materiálů na pozemcích p.č. 1048, 1049 a 1050 v k.ú. Pravčice, kde je stavebníkem Skanska a.s.

B) Dočasnou mezideponii stavebního materiálu a zařízení staveniště „Skládková plocha Třebětice“ na pozemcích (dle PK) 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 172 v k.ú. Třebětice, kde je stavebníkem Skanska a.s.

- C) „Zařízení staveniště pro R49 Hulín – Fryšták deponie zeminy (terénní úpravy)“ na pozemcích 7/1, 7/2, 309/3 a 309/6 v k.ú. Třebětice, kde stavebníkem je EUROVIA CS, a.s.
- D) Terénní úpravy na pozemcích p. č. 2760/1 a 2757 v k. ú. Holešov a p. č. 147/1 v k. ú. Zahnašovice, kde stavebníkem je EUROVIA CS, a.s.
- E) Dočasné úložiště ornice a inertních násypových materiálů na pozemcích p. č. 504/19, 502/1, 504/18, 503/1, 504/17 a 504/4 v k.ú. Žeranovice, kde stavebníkem je společnost Dálniční stavby Praha, a.s.

Při budování a povolování těchto „stavebních objektů“ se úvahy o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů neuplatnily. Dokonce ani účast spolků ve většině případů nebyla připuštěna (viz příloha č. 6). Hlavním garantem vylučování spolků z účasti v těchto řízeních je krajský úřad, jako odvolací orgán.

4.3) Přestože dotčené území je dlouhodobě známé výskytem křečka polního, ŘSD o výjimku požádalo až 29.9.2014, tedy krátce po té, co odvolatel 12.6.2014 doložil výskyt tohoto druhu ve stavebním řízení. ŘSD dodnes nedisponuje pravomocnou výjimkou, přesto devastuje travnaté okraje polních cest, provádí zemní práce a staví. Stavební firmy při realizaci stavby pozměnily polní cesty vedoucí k deponiím u Pravčic, Třebetic a Martinic (viz příloha č. 7). Polní cesty jsou rozšířené, zpevněné kamennou drtí a panely (viz příloha č. 8), tím byl zlikvidován jejich travnatý charakter, což poškozuje biotopy živočichů, zejména křečka polního.

4.4) Stavebník v roce 2009 kácel břehové porosty Fryštáckého potoka, vodního toku Racková a vodního toku, Židelná (viz příloha č. 1), přestože v té době nedisponoval žádnou výjimkou a z provedeného biologického průzkumu (Ekola 2008) musel vědět, že výjimky potřebuje.

4.5) Stavebník od května 2016 systematicky likviduje vegetaci na orné půdě v koridoru stavby (viz příloha č. 9), kde Zemědělskému družstvu vlastníků Fryšták platí za realizaci zakázky (viz příloha č. 10), jejímž specifikací je (zvýrazněno odvolatelem):

„Mechanické přeorání pozemků tak, aby byl narušen kořenový systém vegetace a na pozemcích nedošlo k růstu jakéhokoliv porostu s předpokladem 3x během období od jara do zimy podle skutečné potřeby.

Práce budou prováděny na pozemcích ve vlastnictví ČR s příslušností hospodaření pro ŘSD ČR nebo na pozemcích, ke kterým ŘSD ČR má uzavřený smluvní vztah pro účely výstavby silnice R49 v prostoru hlavní trasy.

Jedná se o plochu cca 60mx 17 000m tj. cca 100ha.

Udržované pozemky budou vyměřeny geodetem, výměra upřesněna a následně budou pozemky předány plniteli zakázky.

Plnění zakázky bude provedeno na základě výzvy objednatele a to tak, že bude výzva vydána ke každé jednotlivé orbě, s tím že se předpokládá potřeba přeorat pozemky max. 3x za rok, dle skutečné potřeby po dobu tří let, ta bude vždy potvrzena ekodozorem zadavatele. Fakturace bude provedena po každém provedení prací dle skutečné výměry provedených prací.

Předpokládaný termín zahájení plnění předmětu této veřejné zakázky je: předpoklad 05/2016.

Plnění předmětu zakázky musí být dokončeno: do 05/2019“

Tato činnost je v rozporu s rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28.11.2013, č.j.: 57905/ENV/13, 1367/570/13, kde je stanovena následující podmínka č. 4 „Odstranění dřevin a vege-

tačního krytu, svrchních kulturních vrstev půdy popřípadě i hlouběji uložených zúrodnění schopných vrstev půd včetně ostatních půd v prostoru celé stavby bude realizováno s ohledem na vyskytující se živočišné druhy mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění, tj. v období od 15. 9. do 31. 3., přičemž odstranění dřevin je nutné zahájit přednostně a dokončit nejpozději k 1. 2. kalendářního roku.“ Citovaná podmínka nedovoluje odstraňovat vegetaci v hnízdním a vegetačním v období tj. od 31. 3. do 15. 9., což ŘSD zjevně činí. Tato činnost má škodlivý vliv na řadu živočichů (např. ptáky, obojživelníky, plazi, hmyz), ale zejména na křečka polního, kde stavebník nedisponuje pravomocnou výjimkou.

4.6) Stavebníkovi je minimálně od roku 2008 z biologického průzkumu známo, že k realizaci stavby potřebuje určité výjimky a i když jimi nedisponuje, nedbá toho a žádá stavební úřady o stavební povolení, případně o prodloužení doby jejich platnosti. Stavebník nedbá toho, že spolky podávají žaloby a klidně stavbu i realizuje. Příklad:

ŘSD dne 25.11.2011 podalo žádost o prodloužení doby platnosti stavebního povolení na stavební objekt SO 512. Přestože odvolatel v průběhu řízení namítal výskyt ZCHD živočichů a absenci výjimky, stavební úřad rozhodnutím ze dne 15.2.2012 žadateli vyhověl. Odvolatel podal odvolání, které krajský úřad rozhodnutím ze dne 30.5.2012, č.j. KUZL 30704/2012 zamítl. Odvolatel podal správní žalobu a Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 20.10.2014, č.j. 62A 74/2012 (viz příloha č. 11) napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení, to mj. z důvodu absence výjimky (viz str. 6–7 rozsudku). Následně krajský úřad rozhodnutím ze dne 2.2.2015, č.j. KUZL 7374/2015 řízení zastavil, s odůvodněním, že stavba již byla realizována.

Není proto pravdou, co uvádí krajský úřad, že: „investor prokázal snahu předejít případným kolizím svého investičního záměru se zájmy ochrany přírody“ kdyby tuto snahu měl, nemohl by záměr po tak dlouhou dobu v takovém rozsahu ignorantsky prosazovat a realizovat.

5) V pátém bodu vyjádření odvolatel namítal že dřívější výjimky se vydávaly na základě nepravdivých informací o hodnotě dotčeného území (nepravdivý počet zasažených zvláště chráněných druhů živočichů) a zájem ochrany přírody při rozhodování tak nebyl správně vyhodnocen. Proto odvolatel podal podnět ke zrušení všech dříve udělených výjimek.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Krajský úřad zaslal dne 9. 11. 2016 spolku Egeria sdělení k jeho podnětu, ve kterém Krajský úřad zkonstatoval, že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední v uvedené věci. Řízení o výjimkách nebylo vedeno z moci úřední, nýbrž bylo řízením návrhovým. Řízení o výjimce se co do počtu ovlivněných zvláště chráněných druhů řídí návrhem žadatele a správní orgán není oprávněn sám od sebe žádost měnit. Biologické průzkumy, studie a hodnocení probíhají v souvislosti se stavbou 4901 Hulín – Fryšták již od roku 2007 a zjištění výskytu nových zvláště chráněných druhů nelze považovat za mylné. Příroda je dynamickým organizmem, který se časem mění a vyvíjí.“

Odvolatel s tímto přístupem nesouhlasí, jelikož orgán ochrany přírody je při rozhodování o výjimce povinen zvážit zájem ochrany přírody a ten může být objektivně zjištěn, pouze má-li správní orgán k dispozici pravdivé a úplné informace o počtu záměrem zasažených druhů. Výjimky pro předmětný záměr byly vydány ve 4 etapách:

- nejprve na 3 druhy z 26 žádaných (rozhodnutí Správy CHKO z roku 2010)
- pak dalších 8 druhů z 8 žádaných (rozhodnutí krajského úřadu z roku 2013)
- následně na 1 druh, křečka polního (rozhodnutí krajského úřadu z roku 2016, které je nepravomocné)
- a v právě projednávané věci na 17 druhů ze 17 žádaných,

z toho odvolatel vyvozuje, že předchozí rozhodnutí krajského úřadu z let 2013–2016 nebyla činěna na základě dostatečného zjištění zájmu ochrany přírody a měla by proto být zrušena a vrácena k novému projednání ve společném řízení. Snad není třeba dokazovat, že salámově rozdělený zájem ochrany přírody těžko může konkurovat zájmu na realizaci stavby a že toto salámové dělení vzniklo činností stavebníka, který přirozeně nechce, aby zájem na ochraně přírody v rozhodování převážil.

6) V šestém bodu vyjádření odvolatel namítal že z podkladů není zřejmé vymezení dotčeného území.

Odvolatel doporučil upravit žádost tak, aby jednoznačně vymezovala všechny devastované plochy, tj. také úložiště, deponie, zařízení stavenišť, přeložky cest, sítí a přepravní trasy.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následovně:

„Žadatel pro potřeby vedeného správního řízení ve své žádosti definoval „stavbou dotčené území“ jako polygon, který je tvořen trvalým a dočasným zábořem stavby, koridory pro staveništní dopravu a území přiléhající, na které může mít výstavba nějaký dopad (hluk, prašnost). Krajský úřad v tomto řízení vychází z údajů o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v trase stavby a vymezení ploch, kterými jsou deponie, zařízení stavenišť, přeložky a přepravní trasy jsou v souvislosti s udělovanou výjimkou irelevantní.“

Odvolatel s tímto vypořádáním nesouhlasí. „Polygon“ je mnohoúhelník a z žádosti není zřejmé, jak jsou vymezeny hranice tohoto mnohoúhelníku v dotčeném území. Dále není zřejmé, kudy vedou „koridory pro staveništní dopravu“ a které pozemky se myslí pod pojmem „území přiléhající, na které může mít výstavba nějaký dopad“. Z tohoto důvodu jsou výsledky biologického průzkumu nepřezkoumatelné. Odvolatel je toho názoru že jednoznačné vymezení záměrem dotčeného území v grafické podobě by nemělo činit problém, když podkladem biologického průzkumu byla projektová dokumentace ke stavebnímu povolení (DSP, Viapont 2014). Jestliže by neurčitě vymezený záměr obdržel pravomocnou výjimku, pak v řadě případů by nebylo možné ověřit, zda zasahování do přirozeného vývoje živočichů na konkrétním pozemku je ošetřeno výjimkou, či nikoliv. Z vypořádání krajského úřadu není zřejmé, proč deponie, zařízení stavenišť, přeložky a přepravní trasy v souvislosti s udělovanou výjimkou považuje za irelevantní. Z výše uvedených důvodů odvolatel namítá, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností, nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

7) V sedmém bodu vyjádření odvolatel namítal pochybnost o potřebnosti nové dálnice. Konkrétně, že: Žadatel se vůbec nezamýšlel nad tím, zda je vybudování děleného čtyřpruhu stále ještě rozumným řešením, zda potřebu dopravy nelze uspokojit šetrněji. Čtyřproudová silnice podle našeho názoru z ekonomického ani dopravního hlediska není potřebná a objektivně zdůvodnitelná. Dělený čtyřpuh je důvodný u dopravních kapacit nad 20 tisíc vozidel za den, přičemž v daném území je průjezd pouze kolem 9 tisíc vozidel za den. R49 z Hulína ke Slovenské hranici je v regionu zcela novým, umělým propojením, nevede tudy žádný přirozený dopravní koridor, který by bylo třeba zásadně zkapacitnit. Město Zlín je k dálniční síti již připojeno a potřeba obyvatel kraje cestovat na Slovensko rozhodně nevyžaduje dělenou čtyřproudou rychlostní silnici. Dopravní problémy regionu jsou řešitelné zlepšením stávajících silnic a vybudováním obchvatů obcí. Původní plány výstavby R49 vycházely z neexistence napojení Zlína k dálniční síti, ale tento předpoklad již neplatí.

Krajský úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následující úvahou:

*„Co se týče zpochybnování ekonomického a dopravního hlediska stavby, je krajský úřad toho názoru, že převedení dopravy z komunikací, které nyní vedou zástavbou obcí, na připravovanou rychlostní silnici D4901 bude důležitým přínosem pro životní prostředí, zejména bude snížena hluková zátěž, imise prachu, vibrace a v nemalé míře dojde ke zlepšení životního prostředí občanů žijících v těchto obcích. Tyto námitky měl spolek Egeria uplatnit v územním řízení, nikoliv v tomto řízení o udělení výjimky. Kapacita stávajících silnic vedoucích zastavěným územím obcí a měst již byla řešena a tam, kde to bylo možné, byly komunikace rozšířeny (trasa Otrokovice – Zlín 1/49). Toto rozšíření komunikací však neřeší prioritní zájem na odklonění tranzitní dopravy vedoucí napříč Zlínem a ostatními městy a obcemi. Z dálnice D1 se lze nyní dostat ve směru od Hulína do Otrokovic úsekem R55 bez problémů. Problematický se dále jeví úsek směrem na Vizovice a až ke slovenským hranicím, který vede centrem města Zlína. Z tohoto pohledu je žádoucí dobudovat trasu D49, stavbu 4901 Hulín – Fryšták a na ni navazující úseky, které **tranzitní dopravu od Zlína odkloní**. Po vyhodnocení důvodů podané žádosti a navržených opatření, které budou v dostatečné míře eliminovat škodlivé vlivy zásahu do přirozeného vývoje předmětných zvláště chráněných druhů živočichů, Krajský úřad nenalezl jiné uspokojivé řešení a je toho názoru, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu předmětných zvláště chráněných živočichů a taktéž nebude mít dopad na jejich regionální populaci, ani vliv na udržitelnost jejich existujících populací. Krajský úřad je toho názoru, že všechny náležitosti a podklady ke zjištění stavu věci dle § 3 správního řádu a všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu dle § 50 odst. 3 správního řádu byly zjištěny v rozsahu, který je nezbytný pro vydání tohoto rozhodnutí o udělení výjimky. Vyhodnocením všech shromážděných podkladů, rozsahu celkového zásahu do biotopu ZCHDŽ, vyhodnocením míry dotčení a ohrožení ZCHDŽ dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že zákonem stanovené podmínky pro povolení výjimky z ochranných podmínek předmětných zvláště chráněných druhů živočichů jsou splněny, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Odvolatel s touto úvahou nesouhlasí. Krajský úřad předpokládá, že projednávaná stavba a na ni navazující úseky odkloní tranzitní dopravu od Zlína. Odvolatel namítá, že tranzitní doprava ve Zlíně je nevýznamná, dosahuje pouze 8–10% (viz odůvodnění návrhu nového územního plánu, str. 111 <http://www.klidna-breznicka.cz/up/ud2/03-oduvodneni.pdf>) a pokud jde o vliv projednávané stavby na tranzitní dopravu ve Zlíně, tak lze očekávat, že stavba tuto dopravu rozhodně neodkloní, ale naopak zvýší, jelikož projednávaná silnice ke Zlínu směřuje a mimo Zlín nemá žádné významnější pokračování. Na projednávanou stavbu navazující úseky nejsou předmětem tohoto řízení, proto argumentace těmito neexistujícími stavbami není případná.

8) Rozpor se stanoviskem k návrhu ZÚR. Postup krajského úřadu je v rozporu s podmínkou č. 9 stanoviska MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č.j. 53913/ENV/08 (viz příloha č. 12). Tato podmínka ukládá u záměrů které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Záměr podle dokumentace EIA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovanicemi, LBC Bohušinky a LBC Louka pod Kostelcem, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabárny a krajský úřad jako orgán ochrany přírody proto měl uložit zpracování biologického hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jelikož biologické hodnocení záměru absentuje, odvolatel namítá, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností, nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

9) Rozpor s rozhodnutím o výjimce z roku 2010. Rozhodnutím Správy CHKO Litovelské Pomoraví ze dne 20.1.2010, č.j. S/00295/LM/2009-00001/LM/2010, které bylo potvrzeno rozhodnutím MŽP ze dne 17.5.2010, č.j. 562/570/10, 20083/ENV/10 byla výjimka pro stejnou stavbu ke druhům (vydra říční, rak říční a rosnička zelená) pravomocně zamítnuta. Napadené rozhodnutí ke stejné stavbě a stejným druhům je opačné. Krajský úřad předchozí rozhodnutí o neudělení výjimky zrušil, aniž by v to ve svém rozhodnutí uvedl a odůvodnil. Odvolatel proto namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

10) Nedostatečná ochrana raka říčního. Krajský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 6 dovo-
dil, že rak říční je ohrožen především znečišťováním vodních toků odpadními vodami, regulační úpravou na
tocích a račím morem. Krajský úřad dále uvedl, že podmínka č. 5 zajistí, že negativní vlivy záměru na raka
říčního budou zmírněny natolik, že zásah do jeho biotopu lze považovat za únosný. Podmínka č. 5 definuje
způsob a délku opevnění vodních toků, ekodozor a záchranný transfer, doporučuje také, aby 4 vyústění
dálniční kanalizace byla svedena co nejnižší po toku. Odvolatel namítá, že napadené rozhodnutí se řádně ne-
zabývalo ochranou raků a to z následujících důvodů:

A) Není jisté, že raci přežijí znečištění vody pocházející z dálniční kanalizace. Odlučovače ropných látek od-
lučují ropné látky pouze s určitou účinností (která je u různých typů různá) a to jen za podmínky, že nejsou
přehlceny větším přítokem, přesahujícím jejich kapacitu. Odlučovače ropných látek neodstraňují znečištění,
pocházející například z posypových solí (obsahující například těžké kovy), znečištění z obrusu pneumatik,
znečištění z autokosmetiky, z brzdových, chladících a ostřikovacích kapalin.

B) Krajský úřad navrhl v podmínce č. 5 napadeného rozhodnutí, aby byla posunuta vyústění dálniční kana-
lizace, to je však neúčinné, neboť rozhodnutí se vydává ke konkrétnímu technickému řešení stavby a nemůže
stavbu měnit.

C) Podobně neúčinná je definice délky a způsobu opevnění vodních toků, jenž nekopíruje žadatelem uvedený
popis záměru.

Odvolatel proto namítá, že napadené rozhodnutí se nezabývalo všemi součástmi záměru, které ohrožují raka
říčního, neuložilo účinná a vynutitelná opatření.

11) Podmínka č. 2 napadeného rozhodnutí stanovuje, že stavební práce budou zahájeny v období mi-
mohnízdní aktivity čmeláků, která je od poloviny září do konce března. Odvolatel namítá, že tato podmínka je
nelogická a neúčinná, jelikož část stavebních objektů již byla realizována, či rozestavěna, z čehož je zřejmé,
že stavební práce již byly zahájeny. Odvolatel dále namítá, že čmeláci jsou spíše než stavebními pracemi
ohroženi zemními (terénními) pracemi, protože hnízdí zpravidla pod zemí a před zemními pracemi je napa-
dené rozhodnutí nechrání. Zemní práce se v koridoru provádějí 3x ročně a to na základě zakázky (smlouvy)
ŘSD se Zemědělským družstvem Fryšták (viz příloha č. 10). Jde konkrétně o přeorávání pozemků, tak, aby
byl narušen kořenový systém vegetace a to v hnízdním období čmeláků (od jara do zimy). Čili uložená pod-
mínka je v kolizi se smluvně prováděnou činností. Územně nespecifikovaná podmínka je také v rozporu s
odůvodněním na str. 6, kde se uvádí, že ochrana čmeláků je krajským úřadem zamýšlena pouze ve čtyřech
konkrétních lokalitách.

12) Podmínka č. 5 napadeného rozhodnutí se mj. vztahuje k délce a charakteru opevnění vodních toků
Rusavy, Židelné, Rackové a Fryštáckého potoka. Z žádosti žadatele však nevyplývá, že by záměr všechny tyto
charakteristiky splňoval. Například u Židelné má být dle podmínky napadeného rozhodnutí realizováno
opevnění v km 12,500 – 12,600 (tzn. max. 100 m) žadatel však v žádosti uvádí délku opevnění 127 metrů.

Dle napadeného rozhodnutí má být opevnění břehů a kyneta toku bez použití betonu, v žádosti ale eliminace betonu není zmíněna. U Rackové žadatel v žádosti neuvádí žádnou délku opevnění. U Fryštáckého potoka žadatel v žádosti délku opevnění rovněž neuvádí a k použití betonu se nijak nevyslovuje. Podmínka dále doporučuje, aby 4 vyústění dálniční kanalizace byla svedena co nejnižší po toku. Odvolatel k opevnění i posunutí vyústění dálniční kanalizace namítá, že rozhodnutí o výjimce má být vydáno ke konkrétnímu technickému řešení stavby a nemůže stavbu měnit.

13) Podmínka č. 6 napadeného rozhodnutí počítá s tím, že v případě nutnosti přenosu skokana štihlého bude vytvořena dočasná náhradní lokalita v rámci trvalého nebo dočasného záboru. Odvolatel namítá, že tato podmínka je neurčitá a nevymahatelná, jelikož nestanovuje žádné konkrétní místo pro tuto náhradní lokalitu, ani dobu její dočasnosti a nespecifikuje, co se vytvořením náhradní lokality myslí.

14) Podmínka č. 7 napadeného rozhodnutí ukládá na mostě přes řeku Rusavu instalovat bariéru z pevného materiálu pro ochranu netopýrů. Odvolatel se obává, že ŘSD, jak je jeho zvykem u stěn proti hluku, i tuto bariéru vytvoří z průhledného materiálu a ta pak bude příčinou zbytečné mortality ptáků. Bariéra by proto měla být neprůhledná.

15) Absence adekvátních kompenzačních opatření. Odvolatel v napadeném rozhodnutí postrádá kompenzační opatření za zábor a znehodnocení biotopů. Krajský úřad nezohlednil, že stavba představuje trvalý zábor cca 130 hektarů volné krajiny a podstatně větší území pak ještě znehodnotí svým provozem. Jde o největší, nejnákladnější a nejničivější stavbu za dobu existence krajského úřadu. Uložená kompenzační opatření tomu neodpovídají.

16) Povolená výjimka postrádá časovou vazbu na pravomocné stavební povolení. Odvolatel se obává, že žadatel k likvidaci biotopů přistoupí v době, kdy nebude disponovat pravomocným stavebním povolením pro danou část záměru a dojde tak ke zcela zbytečné devastaci území, aniž by bylo možné legálně stavět. Napadené rozhodnutí právě tento postup umožňuje. Napadené rozhodnutí proto nechrání veřejný zájem na zachování přírody.

17) Námitky proti obsahu závazného stanoviska k prioritnímu dopravnímu záměru. Napadené rozhodnutí se opírá o závazné stanovisko MŽP ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 k prioritnímu dopravnímu záměru. Odvolatel proti tomuto závaznému stanovisku vznáší následující námitky:

17.1) Z ust. § 23a odst. 5 poslední věty zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že závazné stanovisko nahrazuje (prakticky ruší) dřívější stanovisko EIA. Stanovisko EIA bylo v tomto případě vydáno dne 6.12.2001, pod č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01. Ze závazného stanoviska není zřejmé, jak se MŽP vypořádalo s podmínkami rušeného stanoviska EIA. Z podmínek závazného stanoviska nevyplývá, že by do něj podmínky stanoviska EIA byly zapracovány. Z odůvodnění závazného stanoviska není zřejmé, proč MŽP s podmínkami stanoviska EIA nijak nepracovalo.

17.2) Závazné stanovisko bylo vydáno k jiné (jinak technicky řešené) stavbě než jaká byla předmětem posuzování EIA v roce 2001. V roce 2001 se posuzovala stavba vedoucí až do Zlína, kdežto v roce 2016 bylo vydáno závazné stanovisko ke stavbě, která končí u Fryštáku a na silnici II/490 Fryšták – Zlín je napojena provizorním napojením (SO 189), které v roce 2001 nebylo posuzováno. Z odůvodnění závazného stanoviska není zřejmé, proč se vydává závazné stanovisko k jinak řešené stavbě, která podstatně mění způsob napojení na stávající silniční síť.

17.3) Závazné stanovisko se nijak nevyslovuje k zamlčovaným součástem záměru, jako jsou úložiště, skládkové plochy a zařízení stavenišť, jenž jsou realizovány firmami, které s ŘSD uzavřely souhrn smluvních dohod k realizaci stavby. Jedná se především o následující díla:

A) Dočasné úložiště ornice a zemních materiálů na pozemcích p.č. 1048, 1049 a 1050 v k.ú. Pravčice, kde je stavebníkem Skanska a.s.

B) Dočasnou mezideponii stavebního materiálu a zařízení staveniště „Skládková plocha Třebětice“ na pozemcích (dle PK) 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 172 v k.ú. Třebětice, kde je stavebníkem Skanska a.s.

C) „Zařízení staveniště pro R49 Hulín – Fryšták deponie zeminy (terénní úpravy)“ na pozemcích 7/1, 7/2, 309/3 a 309/6 v k.ú. Třebětice, kde stavebníkem je EUROVIA CS, a.s.

D) Terénní úpravy na pozemcích p. č. 2760/1 a 2757 v k. ú. Holešov a p. č. 147/1 v k. ú. Zahnašovice, kde stavebníkem je EUROVIA CS, a.s.

E) Dočasné úložiště ornice a inertních násypových materiálů na pozemcích p. č. 504/19, 502/1, 504/18, 503/1, 504/17 a 504/4 v k.ú. Žeranovice, kde stavebníkem je společnost Dálniční stavby Praha, a.s.

17.4) Závazné stanovisko je v rozporu s podmínkou č. 9 stanoviska MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č.j. 53913/ENV/08 (viz příloha č. 12). Tato podmínka ukládá u záměrů které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Záměr podle dokumentace EIA zasahuje biocenter ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovanicemi, LBC Bohušinky a LBC Louka pod Kostelcem, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabárny a MŽP proto mělo vyžadovat předložení biologického hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jelikož závazné stanovisko bylo vydáno bez biologického hodnocení, odvolatel namítá, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

18) Absence stanoviska EIA v podkladech spisu a nevypořádání jeho podmínek. K záměru bylo vydáno stanovisko EIA ze dne 6.12.2001, pod č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01. K problematice použití stanoviska EIA se již vyjádřilo Ministerstvo životního prostředí ve svém rozhodnutí ze dne 27.3.2015, č.j. 28731/ENV/14, 659/570/14, které se týkalo výjimky pro jiný úsek (4902.1) téže dálnice následovně: „*Orgán ochrany přírody by měl svůj přístup k podmínkám stanoviska EIA ozřejmit, např. že určité podmínky akceptuje, jsou do rozhodnutí zapracovány, ostatní nikoli, protože se předmětu řízení netýkají.*“ Odvolatel vytýká, že z napačeného rozhodnutí není zřejmé, proč stanovisko EIA nebylo součástí správního spisu, proč se s ním účastníci jako s podkladem rozhodnutí nemohli seznámit. Není zřejmé, které konkrétní podmínky stanoviska EIA krajský úřad akceptoval a zapracoval do rozhodnutí (včetně přezkoumatelných důvodů proč tak učinil) a které nikoliv. Odvolatel proto namítá, že nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností, nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejných zájmů a rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Miroslav Mach
předseda spolku

Přílohy:

- 1) Zápis z inspekčního šetření ČIŽP ze dne 7.5.2009 s výčtem lokalit, kde v koridoru R49 proběhlo kácení
- 2) E-mailové sdělení ŘSD ze dne 24.3.2015, kde jsou uvedeny vybudované stavební objekty
- 3) Žádost o informace ze dne 21.7.2016 adresovaná ŘSD
- 4) Odpověď ŘSD ze dne 2.8.2016 na žádost o informace ze dne 21.7.2016
- 5) Souhrn smluvních dohod k realizaci stavby 4901 Hulín–Fryšták ze dne 31.8.2008
- 6) Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31.5.2016, č.j. 29 A 32/2014
- 7) Ortofotomapy se zákresem znehodnocených polních cest u Pravčic, Třebetic a Martinic
- 8) Fotografie polních cest, které jsou rozšířené, zpevněné kamennou drtí a panely
- 9) Fotografie koridoru dálnice, kde je bylinný porost systematicky likvidován ve vegetační době
- 10) Informace o zakázce ŘSD na likvidaci bylinného porostu v koridoru stavby
- 11) Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20.10.2014, č.j. 62A 74/2012
- 12) Stanovisko MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č.j. 53913/ENV/08